

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. F. M. a spol.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 14. decembra 2010 v Bratislave o sťažnosti Ú. S. I. Ž. U. proti uzneseniu predsedníčky senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 30. septembra 2010, sp. zn. PK 2 T 33/2008 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa zrušuje**.

Podľa § 151 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 a § 3 ods. 1, § 14 ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len vyhláška), § 1 písm. b/ Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. (ďalej len opatrenie) o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách a podľa § 1 písm. a/ Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 110/2009 Z.z. o sumách stravného **priznáva** znaleckému Ú. Ž. U. – Ú. S. I. odmenu, náhradu hotových výdajov a náhradu za stratu času za znalecké úkony na hlavnom pojednávaní 26. – 28. 4. 2010:

**1.** Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky

- príprava na hlavné pojednávanie 92 hod.	1221,76 eur
- výkon znaleckej činnosti na hlavnom pojednávaní 22 hod.	292,16 eur
- zvýšenie odmeny o 30% § 12 ods. 2	454,18 eur
Spolu	1968,10 eur
DPH 19%	373,94 eur
Celkom	2342,04 eur.

<b>2.</b> Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky náhradu za stratu času stráveného 2 znalcami cestou zo Žiliny do miesta znaleckého úkonu v Pezinku a späť spolu 12 hodín		39,84 eur
a 2 znalcami cestou z Bratislavy do Pezinka a späť spolu 6 hodín		19,92 eur
Spolu		59,76 eur.

**3.** Podľa § 14 ods. 4 vyhlášky náhradu cestovných výdavkov zo Žiliny do Pezinka a späť s použitím motorového vozidla zn. T.T. ev. č. Z.

- základná náhrada Žilina – Pezinok – Žilina = 370 km x 0,183	67,71 eur
- náhrada za spotrebované PHM (5,4l x 3,7 x 1,29 eur)	25,77 eur
stravné za 2 znalcov	7,20 eur
Spolu	100,68 eur
DPH 19%	19,13 eur
spolu	119,81 eur.

**4.** Podľa § 16 ods. 1 vyhlášky náhradu hotových výdavkov za ubytovanie 2 znalcov v obci Svätý Jur v dobe 25. – 27.4.2010 a náhrady za miestny poplatok spolu 335 eur.

**Spolu 1 – 4 2856,61 eur.**

Uvedenú sumu 2856,61 eur (dvetisícosemstopäťdesiatdšesť eur, 61 centov) **poukáže** Špecializovaný trestný súd v Pezinku Ž. U. v Ž., Ú. S. I., U., X..

### **O d ô v o d n e n i e**

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením z 30. septembra 2010, sp. zn. PK 2 T 33/2010 priznal Ž. U. v Ž. – Ú. S. I. odmenu, náhradu hotových výdajov, náhradu za stratu času a cestných výdavkov nasledovne:

**1.** Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky hodinovú odmenu

- za prípravu na hlavné pojednávanie počas 92 hodín	1221,76 eur
- za výkon znaleckej činnosti na hlavnom pojednávaní počas 22 hod.	292,16 eur
Spolu	1513,92 eur
DPH 19%	287,64 eur
Spolu	1801,56 eur.

2. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky náhradu za stratu času stráveného 2 znalcami cestou zo Žiliny do miesta znaleckého úkonu v Pezinku a späť spolu 12 hodín 39,84 eur

3. Podľa § 14 ods. 4 vyhlášky náhradu cestovných výdavkov zo Žiliny do Pezinka a späť s použitím motorového vozidla zn. T.T. ev. č. Z.

- základná náhrada Žilina – Pezinok – Žilina = 370 km x 0,183	67,71 eur
- náhrada za spotrebované PHM (5,4l x 3,7 x 1,29 eur)	25,77 eur
stravné za 2 znalcov	7,20 eur
Spolu	100,68 eur
DPH 19%	19,13 eur
spolu	119,81 eur.

4. Podľa § 16 ods. 1 vyhlášky náhradu hotových výdavkov za ubytovanie 2 znalcov v obci Svätý Jur v dobe 25. – 27.4.2010 a náhradu za miestny poplatok spolu 335 eur.

Spolu Ú. S. I. Ž. U. v Ž. bola priznaná výška odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času za znalecký úkon na hlavnom pojednávaní v dňoch 26., 27., 28.4.2010 v sume 2296,21 eura.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť Ž. U. v Ž. – Ú. S. I..

V jej písomnom odôvodnení poukázala na to, že s rozhodnutím predsedníčky senátu Špecializovaného trestného súdu sa nestotožňuje. Na hlavnom pojednávaní v dňoch 26. – 28. apríla 2010 sa za Ú. zúčastnil Ing. I. S. PhD., Ing. J. R., Ing. E. R. a Ing. A. Č. ako kolektív spracovateľov.

Samotný znalecký posudok bol rozsiahli a bol vypracovaný za spolupráce viacerých znalcov. Otázky, ktoré mali znalci riešiť mali znalci rozdelené, ale tieto úzko súviseli a nadväzovali na seba.

Teda aj keď na hlavnom pojednávaní vypovedal jeden zo znalcov bola potrebná sústavná účasť a pozornosť aj ostatných. Preto ústav účtoval za účasť na hlavnom

pojednávani celkom 88 hodín z čoho súdu uznal len 22 hodín, t.j. priame výpovede toho – ktorého spracovateľa posudku pred súdom. Tento spôsob z vyššie uvedených dôvodov považuje preto za nesprávny.

Okrem toho samotný posudok z hľadiska rozsahu, odbornej náročnosti a limitovanému času na jeho spracovanie bolo potrebné považovať za mimoriadne náročný a z tohto hľadiska žiadali priznať zvýšenie tarifnej odmeny v zmysle § 3 ods. 5 písm. a/ zák. č. 382/2004 Z.z.

Nesprávne tiež Špecializovaný trestný súd postupoval pokiaľ nepriznal náhradu za stratu času Ing. J. R. a Ing. E. R. v rozsahu 6 hodín.

Znalecký ústav preto žiadal, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie a priznal mu odmenu a náhradu tak, ako to požadoval vo svojom vyúčtovaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade takto podanej sťažnosti preskúmal podľa § 147 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť znaleckého ústavu je čiastočne dôvodná.

Z pripojeného spisového materiálu, predovšetkým z vyúčtovania Ž. U. č. X. z 3. mája 2010 (č.l. 103 245) najvyšší súd okrem iného zistil, že Ž. U. – Ú. S. I. si účtoval za účasť na pojednávaní v dňoch 26. až 28. apríla 2010 odmenu za 88 hodín. Predsedníčka senátu po preverení skutočne vykonaných úkonov znalcov uznala za oprávnený nárok na odmenu rozsah znaleckej činnosti na hlavnom pojednávaní v rozsahu celkom 22 hodín pričom vychádzala zo skutočných časových údajov ako sa jednotliví znalci zúčastňovali na výkone znaleckej činnosti. O správnosti vyčíslenia odmeny v uvedenom rozsahu a finančnom objeme nemá preto žiadne pochybnosti ani najvyšší súd, pretože výška odmeny sa počíta zo skutočného výkonu znaleckej činnosti (§ 3 ods. 1 vyhlášky).

Správne a zákonne rozhodol Špecializovaný trestný súd aj pokiaľ sa jedná o priznanie náhrady cestovných výdavkov znalcov zo Žiliny do Pezinka a späť s použitím motorového vozidla T., ev. č. Z.. Rovnako náhrada sa ubytovanie znalcov (bod č. 4) zodpovedá výške podľa predloženého vyúčtovania z dokladov (č.l. 132 251).

Iná situácia nastala však v bode 2/ vyúčtovania, kde Špecializovaný trestný súd nepriznal náhradu za stratu času dvoch znalcov strávených cestou z Bratislavy do Pezinka.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkone, ktorý sa má vykonať v mieste, ktoré nie je miestom výkonu znaleckej činnosti (ako v tomto prípade, patrí za čas strávený cestou do tohto miesta a späť, t.j. Pezinku) znalcovi náhrada za stratu času vo výške 3,32 eur za každú aj začatú hodinu. Najvyšší súd preto náhradu za stratu času v rozsahu 6 hodín znalcom priznal.

Najvyšší súd si rovnako osvojil aj námietku Ž. U., že predmet znaleckej činnosti, čo sa týka nielen obsahu, ale aj rozsahu predstavoval obzvlášť náročnú úlohu, ktorá si vyžiadala vysokú angažovanosť a sústredenosť znaleckých kapacít, aby mohli vyčerpávajúco zodpovedať na otázky, ktoré im boli položené. Z uvedeného dôvodu treba požiadavku ústavu na zvýšenie odmeny podľa § 12 ods. 2 vyhlášky považovať za oprávnenú a najvyšší súd na základe uvedeného zvýšil odmenu o 30%, ktoré považuje za zodpovedajúce náročnosti veci.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu a vo veci rozhodol sám tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. decembra 2010

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková